

AMRFV

Training





Karolina Krasicka

Studium przypadku



Funded by
the European Union



Bioasekuracja i podnoszenie standardów produkcyjnych jako klucz do redukcji zużycia antybiotyków

– studium przypadku – 280 loch, analiza dwuletnia

Karolina Krasicka

K2 Agro

Warszawa, 24. 03. 2026



KOMPLEKSOWE
ROZWIĄZANIA
DLA ROLNICTWA



Karolina KRASICKA



Magister inżynier zootechnik – UP Poznań

Manager produkcji 24 000 macior – produkcja trzody chlewnej, program hodowlany (PIC, DanBreed), produkcja nasienia (AI 120 knurów)

Oficer R&D oraz audytor wewnętrzny – 44 000 macior – PL, UA, RU: produkcja roślinna, mieszalnia pasz, produkcja zwierzęca, transport, ubojnia, zakłady mięsne

Niezależny konsultant w branży trzody chlewnej – dla sektora prywatnego, administracji państwowej oraz organizacji branżowych

Specjalizacja w zakresie bioasekuracji i optymalizacji procesów produkcyjnych



KOMPLEKSOWE
ROZWIĄZANIA
DLA ROLNICTWA



Polskie
Stowarzyszenie
Bioasekuracji



Bez antybiotyków?

5 000 macior



2015 - 2019

26 000 tuczników

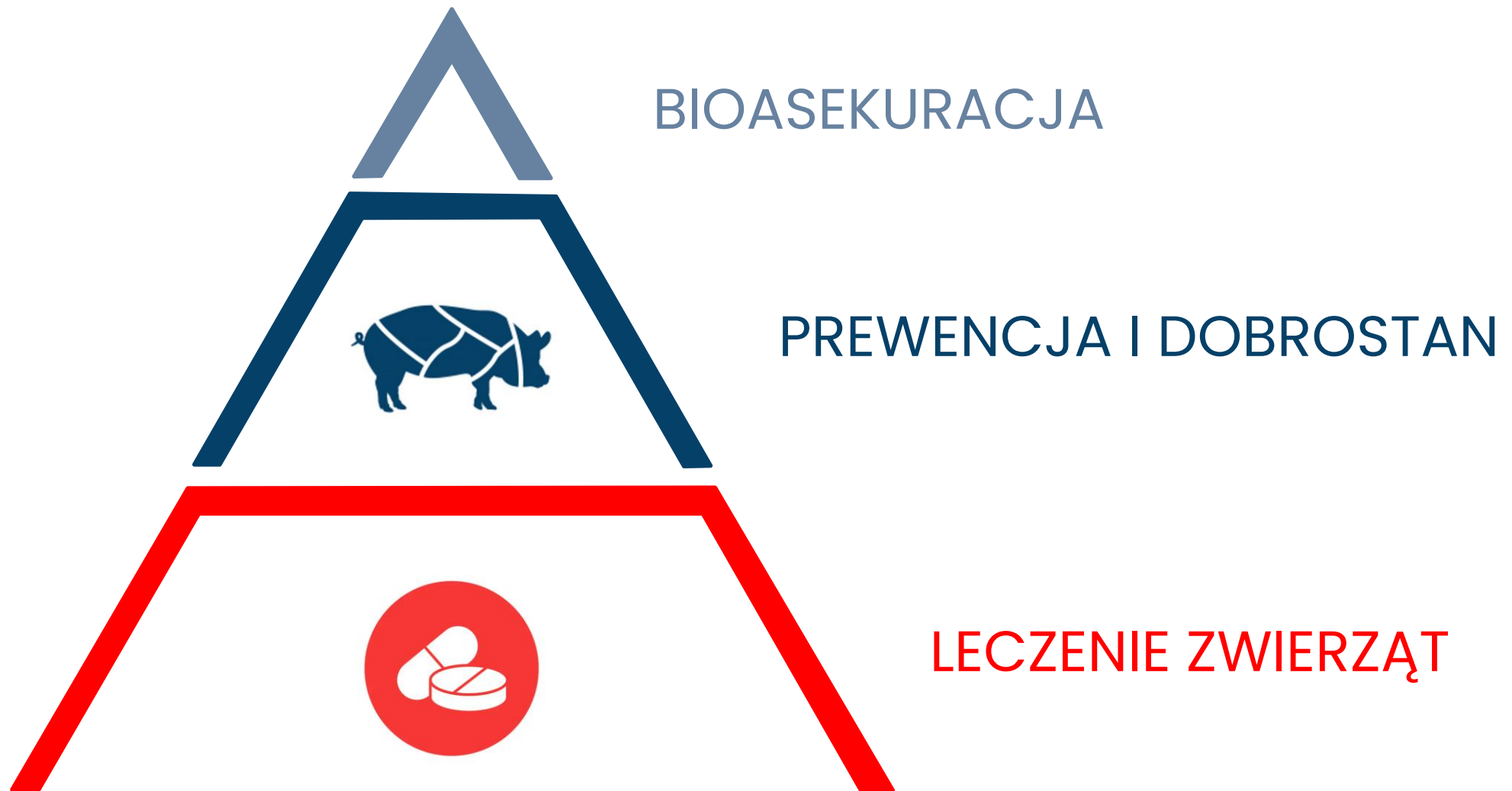


2022 - 2023

Piramida produkcji



Piramida produkcji



Impact of biosecurity – production

The Veterinary Journal 198 (2013) 508–512



ELSEVIER

Contents lists available at [ScienceDirect](#)

The Veterinary Journal

journal homepage: www.elsevier.com/locate/tvjl



Relationship between biosecurity and production/antimicrobial treatment characteristics in pig herds



M. Laanen^{a,*}, D. Persoons^{a,b}, S. Ribbens^c, E. de Jong^c, B. Callens^a, M. Strubbe^c, D. Maes^a, J. Dewulf^a

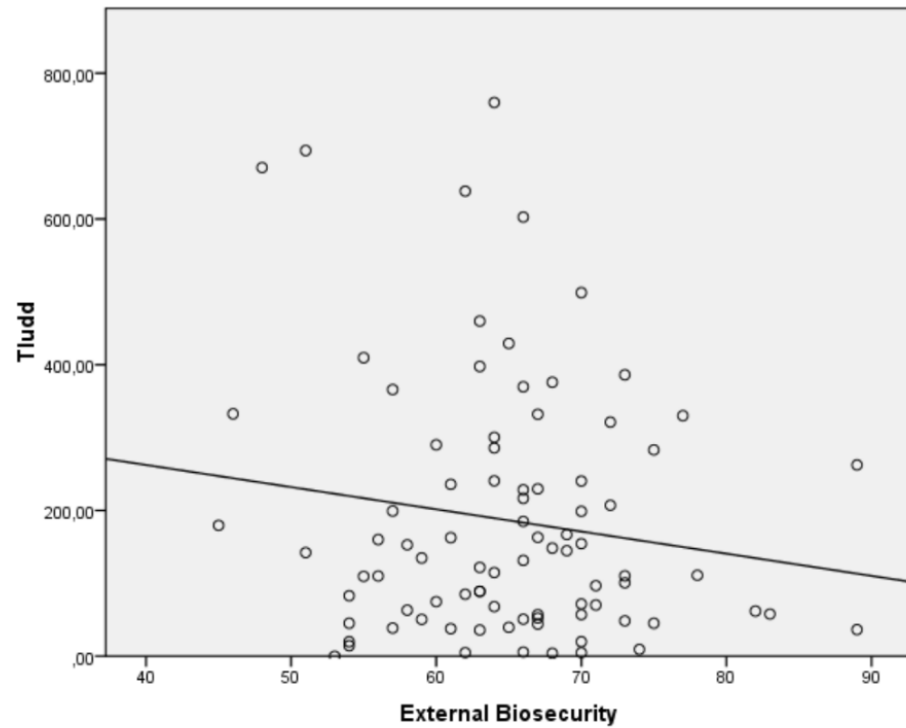
^aUnit of Veterinary Epidemiology, Department of Reproduction, Obstetrics and Herd Health, Faculty of Veterinary Medicine, Ghent University, 9820 Merelbeke, Belgium

^bPharma.be, Belgian Association for the Pharmaceutical Industry, 1170 Brussels, Belgium

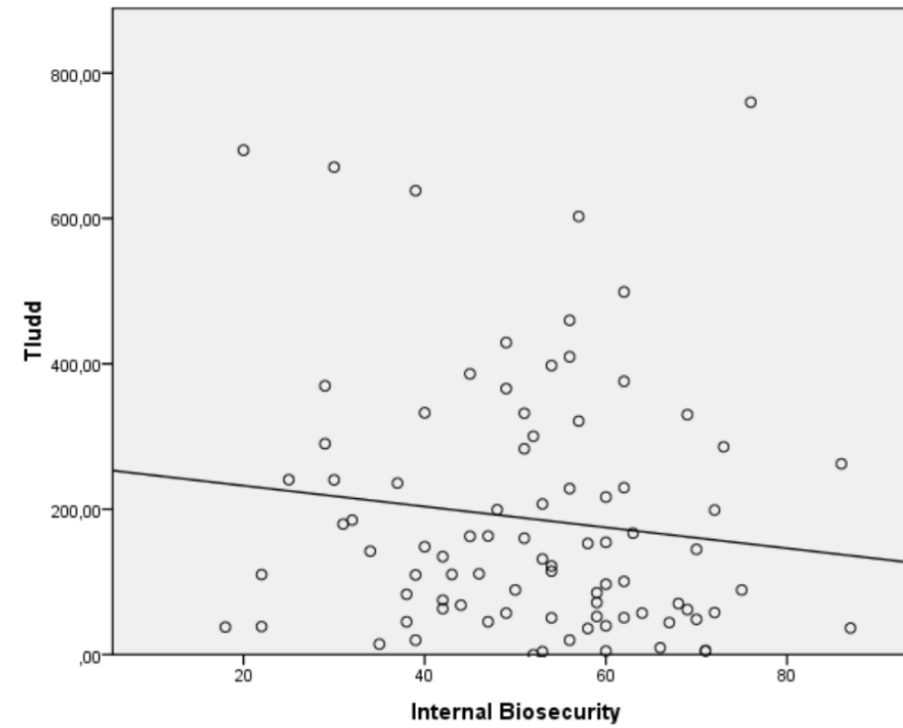
^cAnimal Health Care Flanders, 9000 Drogen, Belgium

Impact of biosecurity

Biosecurity vs AMU



Pearson $r = -0,15$, $p = 0,17$

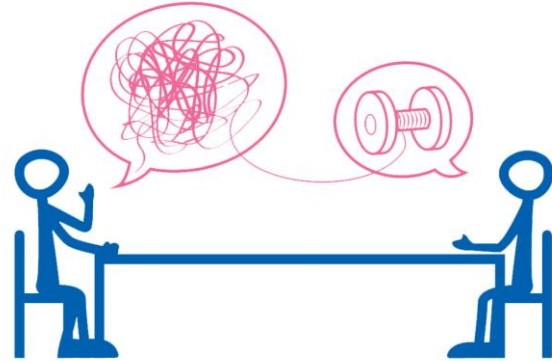
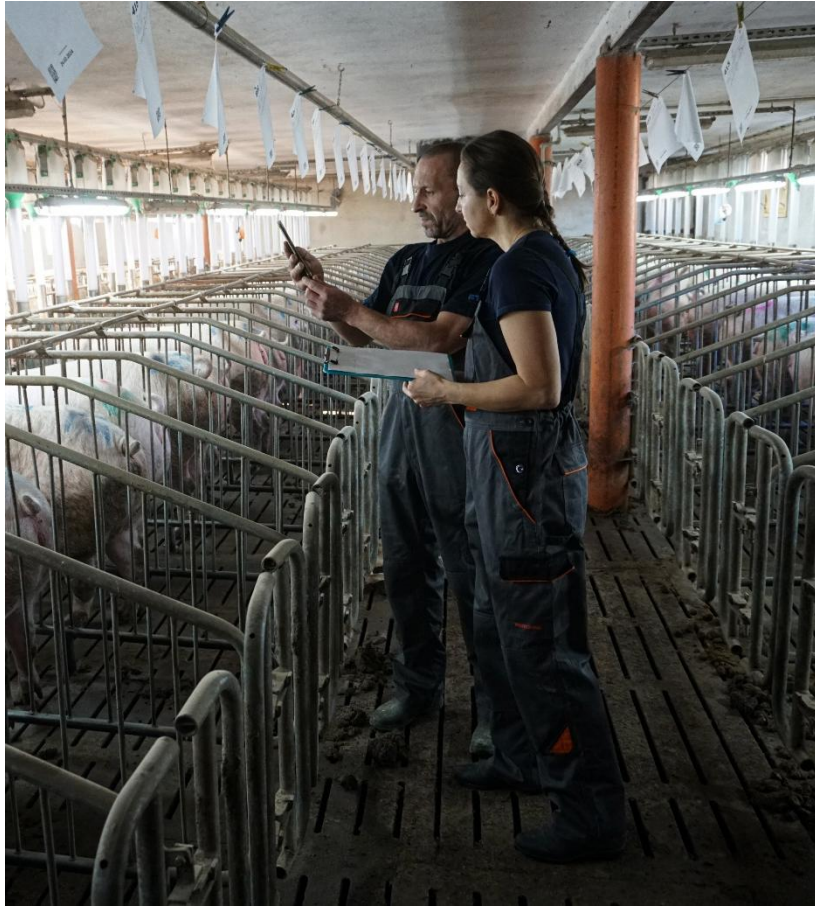


Pearson $r = -0,12$, $p = 0,25$

Wpływ poprawy
bioasekuracji i
dobrostanu
na poprawę
wyników
produkcyjnych

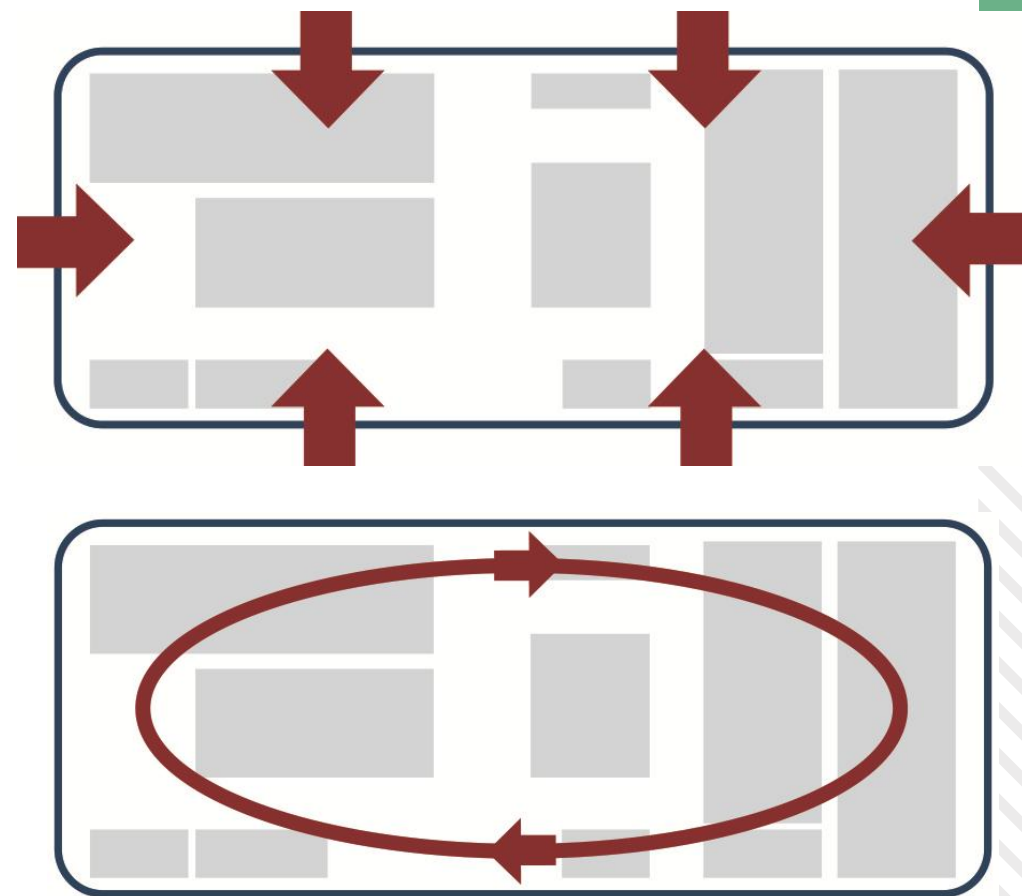


Praca w gospodarstwie



BIOASEKURACJA ZEWNĘTRZNA
= ograniczenie wprowadzania

**BIOASEKURACJA
WEWNĘTRZNA**
= ograniczenie
rozprzestrzeniania się



Audyt produkcyjny i diagnoza



- Audyt produkcyjny 7 dni/24h
- Skanowanie fermy:
- wszystkie procedury produkcyjne
- Technologia, wyposażenie i sprzęt
- Jakość zwierząt – status zdrowotny
- Warunki dobrostanu zwierząt
- Określanie możliwości produkcyjnych
- Organizacja pracy
- Niezbędne inwestycje



PROGRAM BIOASEKURACJI



BIOASEKURACJA WEWNĘTRZNA



Plan Bezpieczeństwa Biologicznego

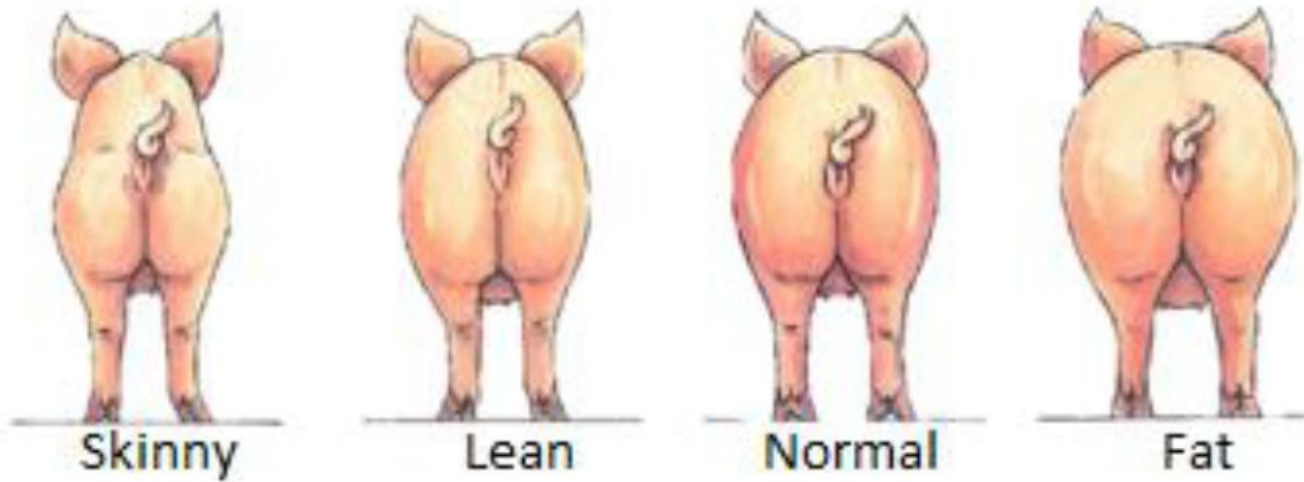
- Praca w systemie AIAO
- Higiena w chlewni
- Kontrola jakości mycia i dezynfekcji
- Procedury operacyjne
- Szkolenia

Inwentaryzacja stada i narzędzia IT do kontroli produkcji





Inwentaryzacja stada i narzędzia IT do kontroli produkcji



ZMNIEJSZENIE WIELKOŚCI STADA PODSTAWOWEGO

– poprawa warunków
dobrostanowych



OKREŚLENIE PODSTAWOWYCH ZAŁOŻEŃ HODOWLANYCH

- % remontu stada
- Zapotrzebowanie na loszki remontowe
- Źródła materiału genetycznego



OKREŚLENIE PRIORYTETÓW DZIAŁAŃ

- Kondycja macior
- Zdrowotność stada podstawowego
- Ograniczenie strat w okresie okołoporodowym – prosięta i maciory
- Obniżenie śmiertelności prosiąt na porodówce



SZKOLENIA ZAŁOGI



Dobrostan zwierząt a ludzie



WSPÓŁPRACA Z LEKARZEM WETERYNARII



- Monitoring statusu zdrowotnego stada
- Program leczenia
- Działania zabezpieczające

PROCEDURY OPERACYJNE I DOKUMENTACJA



KONTROLA PRODUKCJI



- Wizyty na fermie co 2 tygodnie
- Audyt produkcyjny wszystkich grup technologicznych
- Raport z ustaleniami
- Spotkania miesięczne podsumowujące produkcję

Poprawa standardu bioasekuracji oraz statusu zdrowotnego stada





K2 AGRO Monitor

MSM Lochy

Przegląd miotami

Przegląd okresu

Porównanie

Krycie

Oproszenie

Odsadzenie

Wyjścia

Kondycja – słonina

Ustawienia



KOMPLEKSOWE
ROZWIĄZANIA
DLA ROLNICTWA

Reports



MSM Lochy

Przegląd okresu (wybrane fermy)

Rok	2022		2023			2024			
	3	4	1	2	3	4	1	2	3
Pokryte	214	182	198	222	172	189	205	167	198
Liczba kryć / tydzień	16	14	15	17	13	14	16	13	15
Dni do krycia	7.7	15.0	9.0	6.3	6.0	3.1	5.3	5.4	4.6
Powtórki %	16,8%	24,2%	20,2%	12,6%	11,0%	15,9%	14,1%	14,4%	11,6%
Pierwszy raz oproszone (loszki) %	83,2%	39,9%	29,9%	29,7%	18,4%	14,4%	24,0%	18,8%	15,1%
Dni prośności/miot (Days)	116.6	115.0	116.4	116.9	115.8	115.6	115.8	115.4	115.1
Oproszeń	101	163	127	165	185	146	154	165	152
% wskaźnik oproszeń 1 inseminacji i powtórek	61,2%	84,9%	79,4%	68,2%	100,5%	79,3%	72,6%	93,8%	75,6%
Śr. ogółem urodzone w 1 miocie	17,5	17,1	17,2	16,4	16,1	14,2	14,8	14,5	16,5
Odsadzone lochy ogółem urodzonych / miot bez mum. (No)	17,7	17,0	17,1	17,6	17,9	18,0	16,8	17,2	18,1
Odsadzone lochy żywo urodzone/miot (No)	15,7	15,5	15,2	15,8	15,7	16,6	15,7	16,4	17,0
Odsadzone lochy martwo urodzone/miot (No)	2,0	1,5	1,9	1,8	2,2	1,4	1,1	0,8	1,1
Odsadzone lochy martwo urodzone jako % z ogółem urodzonych (%)	11,1%	8,8%	11,0%	10,4%	12,4%	7,9%	6,3%	4,4%	6,2%
Dni laktacji	26,4	27,5	26,0	26,3	26,1	29,6	27,0	27,3	28,7
Upadki do odsadzenia %	20,3%	18,7%	17,2%	14,6%	8,7%	10,6%	9,8%	9,3%	8,7%
Odsadzone / miot	12,5	12,6	12,6	13,5	14,3	14,8	14,2	14,9	15,5
Odsadzone / odsadzenie	12,5	12,6	12,3	12,8	13,6	14,8	14,2	14,9	15,4
Waga odsadzenia / prosię	6,2	6,5	6,1	5,9	5,4	5,5	5,5	5,4	5,1
Dni nieproduktywne/miot	58	48	35	17	15	14	14	10	11
Wskaźnik remontu stada	58,7	56,2	57,6	30,2	34,9	56,8	43,0	30,8	42,2

Miot: 1-25 Okres: 1-7-2022 do 30-9



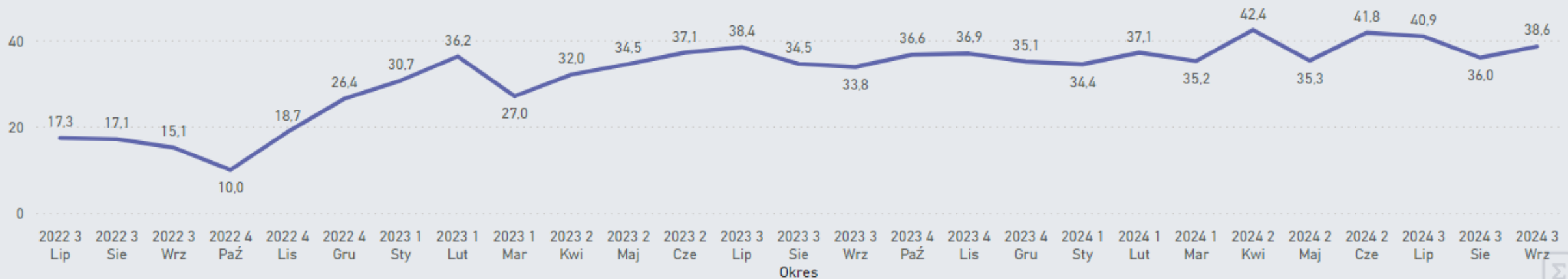
KOMPLEKSOWE
ROZWIĄZANIA
DLA ROLNICTWA



Odsadzone/lochę/rok w okresie

Fermy ● GR |

Prosięta odsadzone/lochę/rok

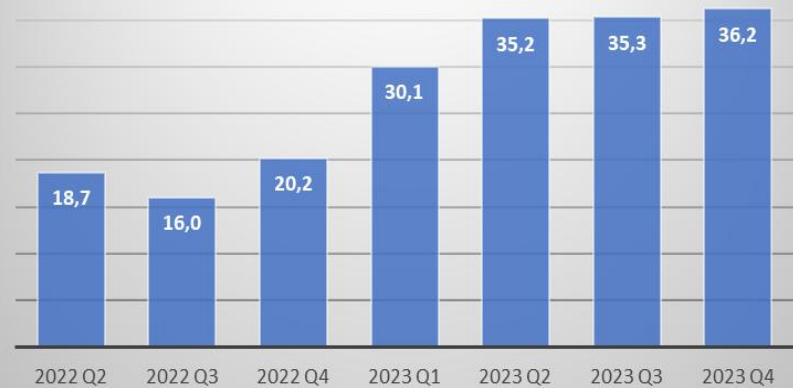


KOMPLEKSOWE
ROZWIĄZANIA
DLA ROLNICTWA

Wyniki produkcyjne



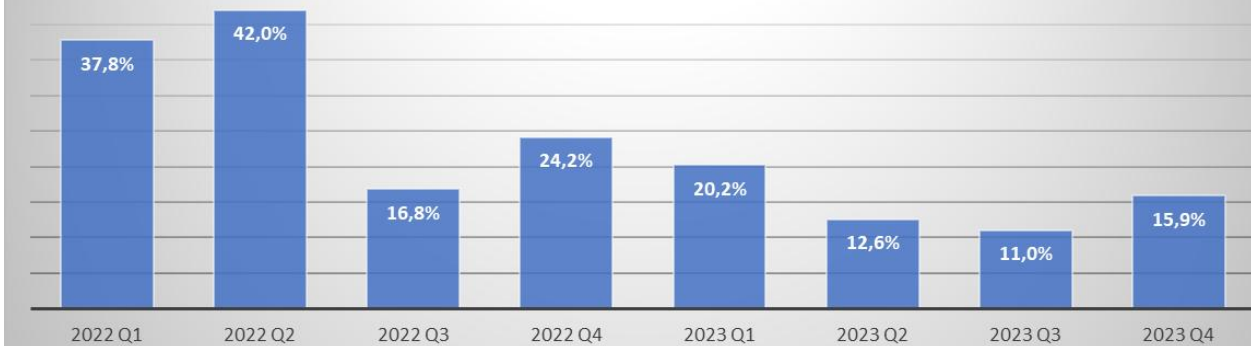
Prosięta odsadzone/lochę/rok



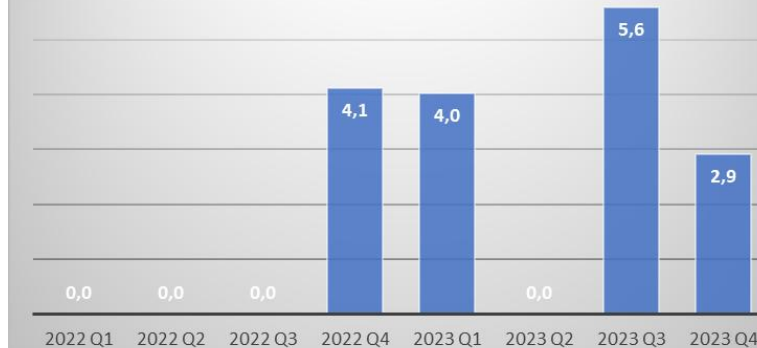
Miotów/lochę/rok



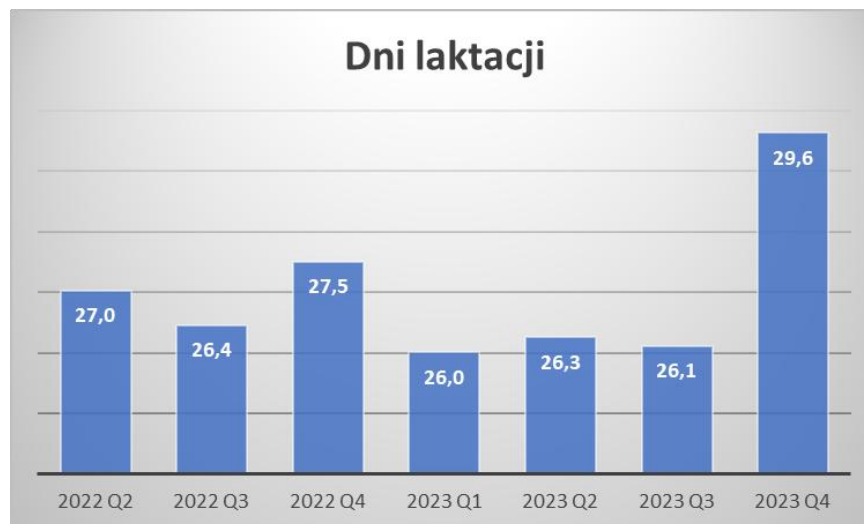
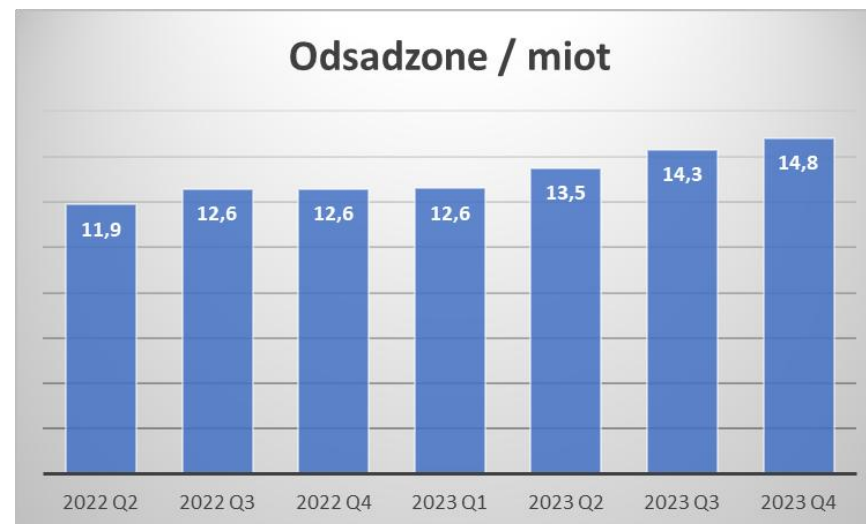
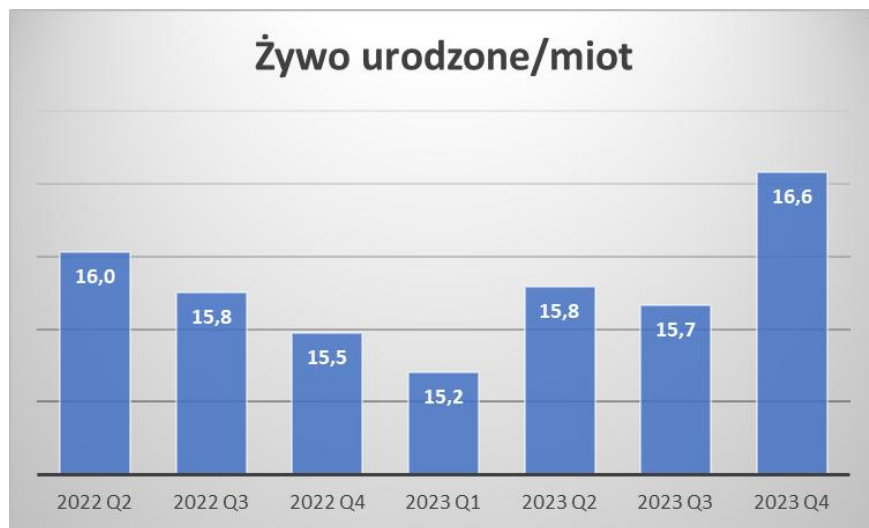
Powtórki %



% upadków loch



Wyniki produkcyjne



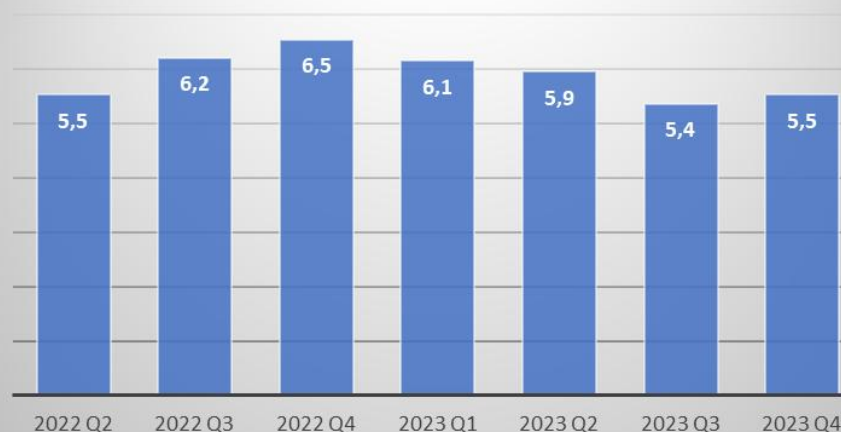
Wyniki produkcyjne



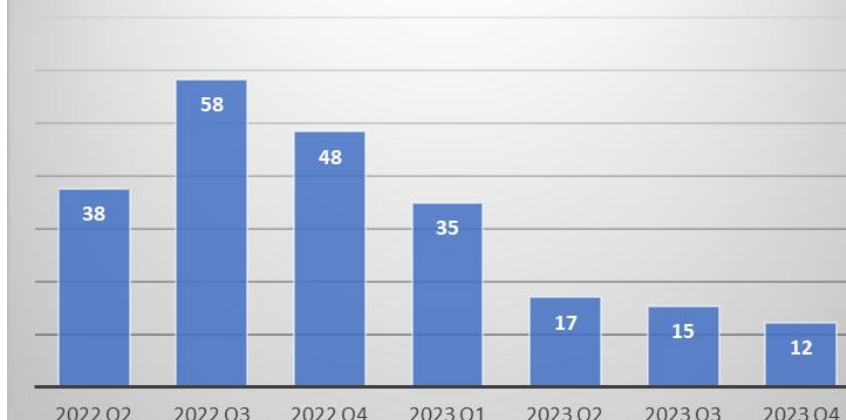
Upadki do odsadzenia %



Waga odsadzenia / prosię



Dni nieproduktywne/miot



Wpływ bioasekuracji – produkcja

Wyższy poziom bezpieczeństwa
biologicznego



Mniej chorób
Lepsze zdrowie zwierząt



Lepsze wyniki produkcyjne



Lepsza ekonomia produkcji

Wpływ poprawy bioasekuracji i dobrostanu na konsumpcję antybiotyków



Żużycie antybiotyków w gospodarstwie. Trendy.

Grupa antybiotyków	2022	2023	2024
Amfenikole (florfenikol)	0,48	0,51	0,05
Aminoglikozydy (streptomycyna)	0,01	0,10	0,08
Betalaktamy (penicylina, amoksylina)	22,18	18,27	0,01
Cefalosporyny (ceftiofur)	0,01	0,00	0,03
Fluorochinolony (enro-, marbofloksacyna)	0,21	0,23	0,05
Linkozamidy (linkomycyna)	0,01	0,01	0,01
Aminocyklitole (spektynomycyna)	0,01	0,01	0,02
Makrolidy (tulartomycyna)	0,14	0,14	0,09
Polimyksyny (kolistyna)	7,32	7,81	12,50
Tetracykliny (chlor-, oksy-, doksycyklina)	13,42	8,13	0,10
Pleuromotyliny (tiamulina)	3,89	1,25	0,00
Razem (ton)	47,68	36,45	12,93

↓

↓

↓

↑

↓

↑

↑

↓

↑

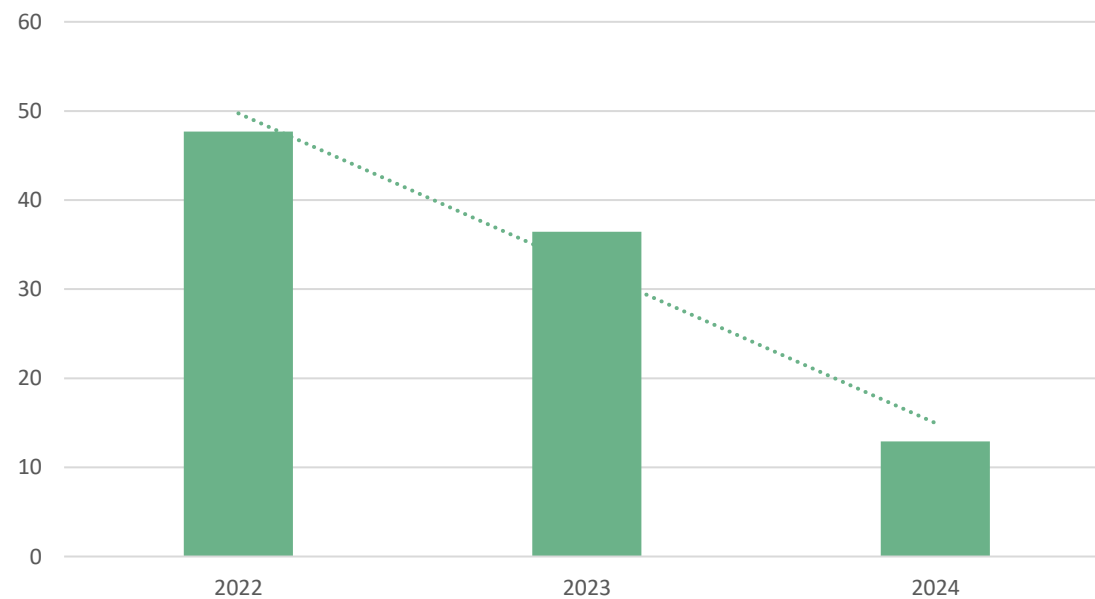
↓

↓

Zużycie antybiotyków w gospodarstwie

Stado bez warchlakow i tuczników	2022	2023	2024
Sumaryczna ilość zużytych antybiotyków wszystkich klas (mg)	47 681 000	36 451 500	12 929 600

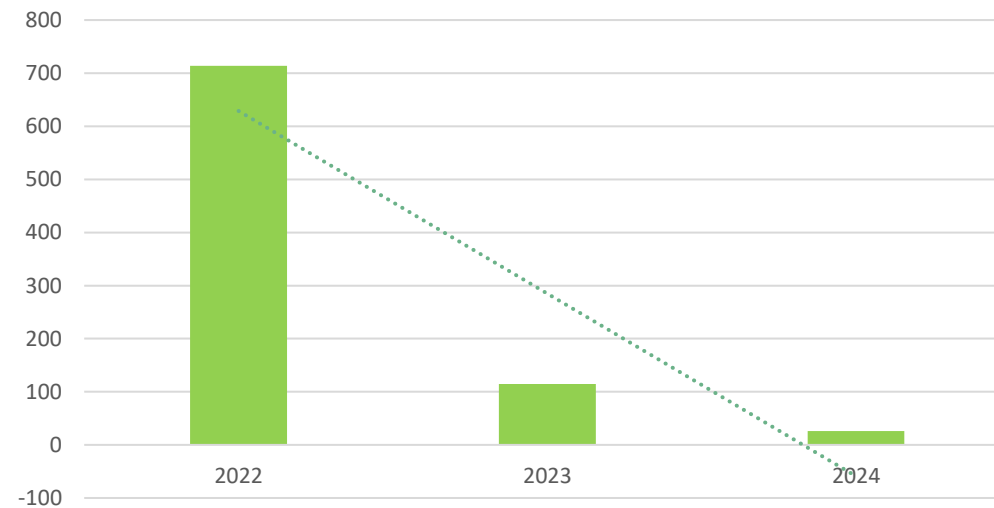
Zużycie antybiotyków w gospodarstwie w latach 2022-2024 (tony)



Zużycie antybiotyków w gospodarstwie

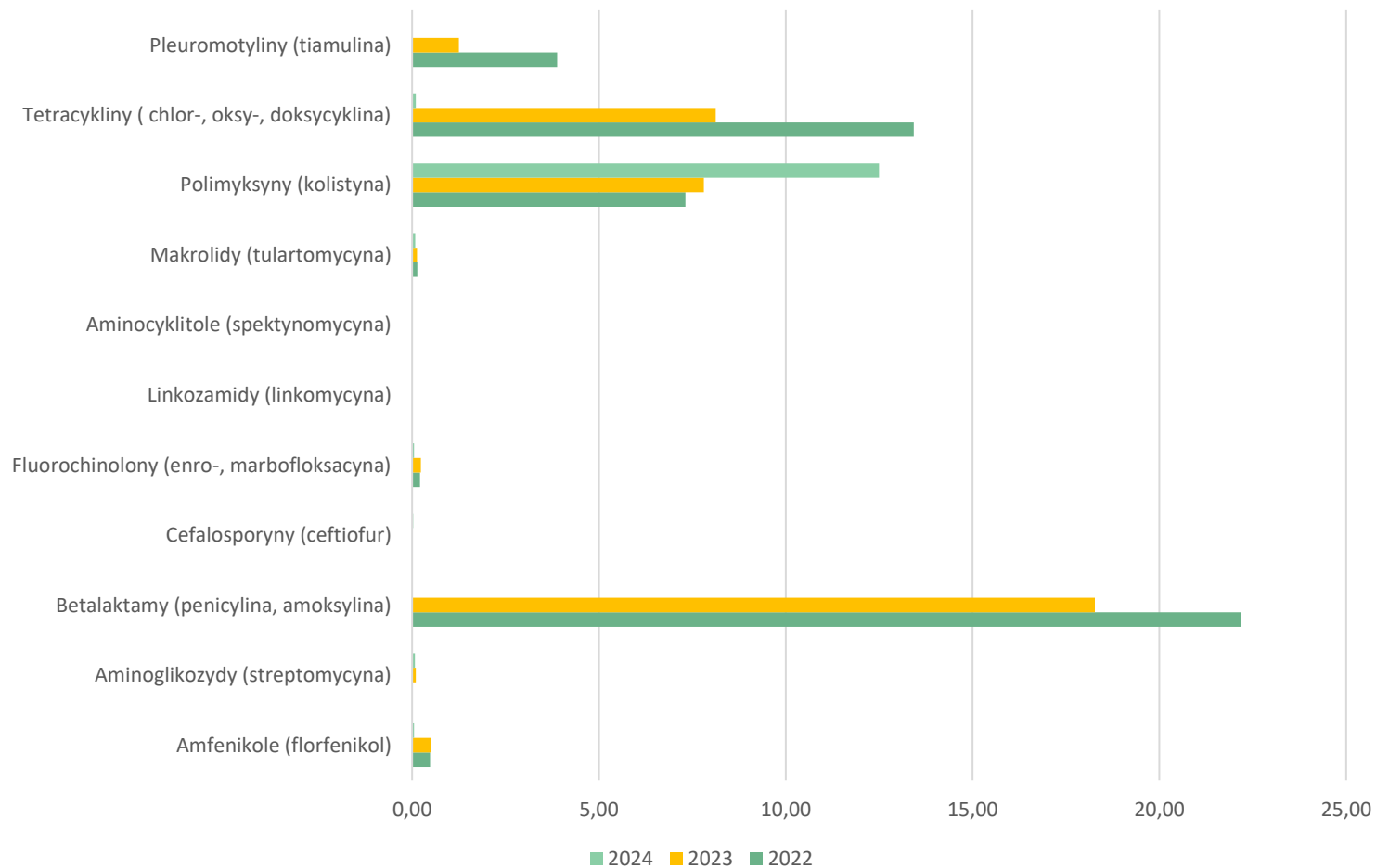
Stado bez warchlakow i tuczników	2022	2023	2024
Zużycie wszystkich klas antybiotyków w danym okresie (mg)	47 681 000	36 451 500	12 929 600
Wyliczenie typu "run-rate" /projekcja na 12 miesięcy (mg/kg m.c.)	714	182	76

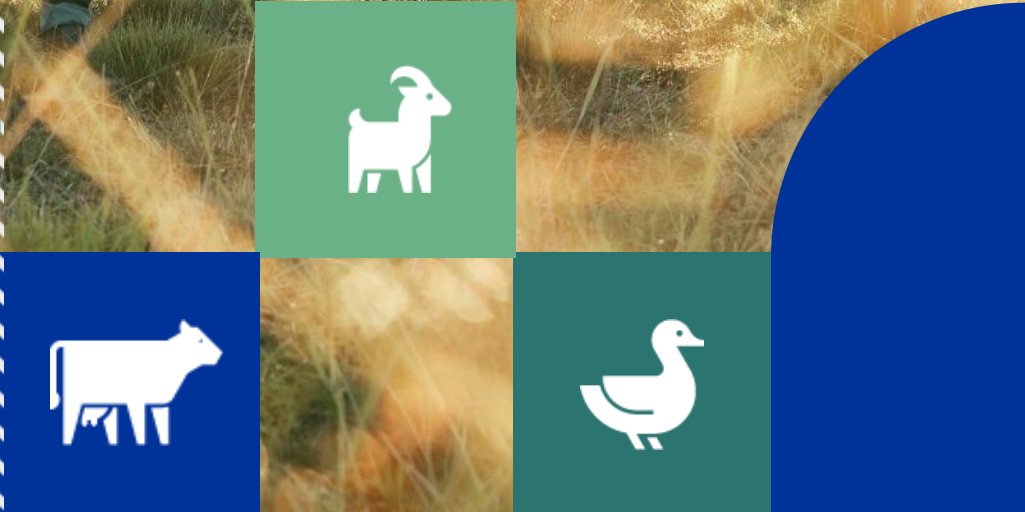
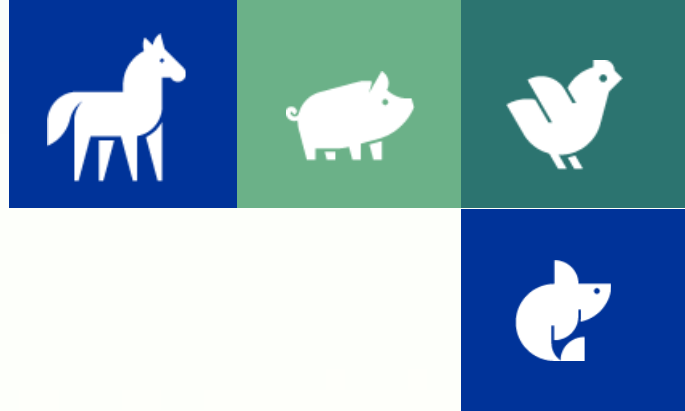
Zużycie antybiotyków w gospodarstwie w latach 2022-2024 w przeliczeniu mg/kg m.c.



Zużycie antybiotyków w gospodarstwie

Zużycie antybiotyków w gospodarstwie w tonach s.a.





DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

Karolina Krasicka



kkrasicka@k2agro.pl



+48 881 600 506



Funded by
the European Union

AMRFV

Training

